

Rusko kunta  
Rakennus- ja ympäristölautakunta  
Vanhatie 5  
21290 Rusko

SAAPUNUT

04-02-2025

Ruskon kunta  
Rakennusvalvonta

Asia: Timo Sipilän vastine sijoituslupahakemukseen 2025  
Viite: kirjeenne 17.1.2025

Ruskon kunta on hakemassa sijoituslupaa vesijohtoa varten omistamieni tilojen Sipilä 704-405-3-35, ~~Kerva~~ 704-407-6-6 Kerva ja 704-407-6-128 Pikkukerva alueilla. Vastustan hakemusta ja pyydän sen jättämistä sillensä tai hylkäämistä alempana mainitsemillani perusteilla.

### **1. Sijoitusluvan jälkikäteinen myöntäminen maanomistajan luvatta rakennettua putkea varten ei ole lain mukaan mahdollista.**

Tähän asiaan sovelletaan hakemusta tehtäessä voimassa olleen maankäyttö- ja rakennuslain (1.1.2025 voimaan tullut nimenmuutos alueidenkäyttölaki) 161 §:n 1 momenttia:

”Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, **jollei sijoittamisesta muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin.** Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. **Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.**”

Lainkohdan sisältö paljastaa selvästi sen, että sijoituslupa on tarkoitettu myönnettäväksi **ennen** johdon rakentamisen aloittamista, ei jälkikäteen oikeuttamaan luvattomasti suoritettua rakentamista. Lakia ei selvästikään ole kirjoitettu sitä silmällä pitäen, että ensin tapahtuu luvaton rakentaminen ja vasta jälkepäin sijoitusluvan hakeminen. Sijoituslupa olisi tullut saada ennen vesijohdon rakentamista, ei yli kymmenen vuotta rakentamisen jälkeen. Näin ollen sijoituslupaa ei lakia noudatettaessa voida myöntää. Kaikessa virkatoiminnassa on noudatettava lakia, niin myös tässä tapauksessa, jopa Ruskon kunnassa. Lakiin vetoaminen ei ole tekninen johtaja Heinosen samaa vesijohtoa koskeneen rasiteasian istunnossa mainitsemaa lakinikkarointia ja rettelöintiä, vaan jokaisen kansalaisen peruuttamaton oikeus, jota virkamiehenkin tulee kunnioittaa.

Huomautan myös siitä, että vaikka rakennuslupa saatetaan käytännössä poikkeustapauksissa myöntää jälkikäteen ilman rakennuslupaa suoritettulle normit täyttävälle rakentamiselle, sama ei päde vesijohdon osalta, koska kyseessä on eri laki ja 161 §:n sisällöstä poikkeavan lainsäädännön pohjalta syntynyt käytäntö. Tuosta käytännöstä ei saada johtoa tämän hakemuksen käsittelyyn.

Edellä kerrotulla perusteella kunnan hakemus tulee jättää sillensä tai hylätä ilman enempää käsittelyä.

### **2. Hakemuksen epämääräisyys**

Siltä varalta, että vastoin edellä todettua hakemuksen käsittelyä jatketaan, kiinnitän huomiota hakemuksen sisällön puutteisiin. Teknisen johtajan allekirjoittama hakemus ei lainkaan sisällä mainintaa niistä edellä olevassa lakitekstissä lihavoituina mainituista perusteista, joiden nojalla kunta voisi katsoa, että sillä olisi maanomistajan luvan puuttuessa oikeus sijoituslupa. Tämä koskee lakitekstiin lihavoituna merkittyjä asioita eli seikkoja, joiden perusteella lupa olisi myönnettävissä vaikka maanomistajan

suostumusta ei ole annettu. Epäselväksi jää, vetoaako kunta tällaisiin seikkoihin, onko tällaisia seikkoja olemassa ja minkä sisältöisiä ne ovat. Ilman näitä perusteluja hakemus on kelvoton ja joko jätettävä sellensä tai hylättävä.

Itse väitän, että sanotun kaltaisia syitä ja perusteita ei ole ja siitä syystä ne on jätetty mainitsematta. Rakennusvalvontaviranomainen ei myöskään saa itse ryhtyä omasta päästään kehrittelemään perusteluja, vaan perustelut olisi hakijan itsensä osoitettava ja todistettava tarkoin laskelmin ja arvioin. Kun yksityinen henkilö hakee lupaa rakennustarkastukselta, vaaditaan tarkat selvitykset ja laskelmat. Saman metodin täytyy koskea myös kuntaa luvanhakijana.

**Kiinnitän vielä huomiota siihen, että hakemuksen perustelemattomuus estää myös asiasyitä koskevan vastineen antamisen.** Kun ei ole asiaperusteluja, ei ole myöskään mitään mihin antaa vastine. Ainoaksi vaihtoehdoksi jää pelkkä sijoitusvaatimuksen kiistäminen lainvastaisuuden ja perustelemattomuuden vuoksi.

Sinänsä tämä perustelemattomuus ei mitenkään ihmetytä, sen kaltaista söheltämistä kunnan ja erityisesti teknisen johtajan toiminta tässä vesijohtoasiassa on aikaisemminkin ollut. Hakemuksissa on virheitä virheen päälle. En malta olla kertaamatta eräitä aikaisempia tähän vesijohtoon liittyneitä kunnan hankkeita.

Ensin sijoitettiin Heinosen toimiessa hankkeen johdossa ilman maanomistajan lupaa kilometrin pitkä vesijohto samaan kaivantoon luvallisen jätevesiputken kanssa. Kun vesijohdon luvattomuusasia otettiin esille, alkoi ennennäkemätön rulljanssi kunnan päättävissä elimissä. Selostan sen pääkohdat.

Kunta haki 10.8.2018 päivätyllä hakemuksella maanmittauslaitokselta rasiitteen perustamista vesijohtoa varten. Hakemuksen tekemisestä oli päättänyt kunnan tekninen lautakunta. Hakemus oli puutteellinen, koska siitä ei edes ilmennyt, mitä kiinteistöjä hakemus koski ja mitä oli tarkoitus hakea eikä myöskään perusteluja. Hakemus kuitenkin tuli vireille maanmittauslaitoksessa ja sitä käsiteltiin kunnes toimitusinsinööri ilmoitti Heinoselle, "ettei ole edellytyksiä rasiitteen perustamiselle, vaan asia tulee käsitellä rakennusvalvonnan päätöksenä" ja kehotti peruuttamaan hakemuksen. Välittömästi viestin saatuaan Heinonen peruutti hakemuksen. Suullisesti Heinonen kertoi, että kunta peruutti hakemuksen siksi, että kunnan ylin johto katsoi rasiitetta varten kaikilta maanomistajilta tarvittavan suostumuksen saamisen olevan liian suuritöistä. Tämä selitys ei ollut totuudenmukainen, Maanmittauslaitoksen välittämän tiedon mukaan kunnan hakemuksen peruuttamisen todellinen asiasyys oli se, että kunnalle oli rasiiteasian valmistelun yhteydessä tehty tiettäväksi, että rasiitteen perustaminen edellytti maanomistajan kirjallista suostumusta.

Kunnan teknillinen lautakunta käsiteli 7.2.2019 vesijohtoasiaa. Nyt teknillinen lautakunta päätti hakea kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnalta sijoituslupaa jätevesiviemäriille ja vesijohdolle yleiskartan mukaisesti. Ilmeisesti tämä päätös ei kuitenkaan johtanut toimenpiteisiin, koska teknillinen lautakunta puoli vuotta myöhemmin 14.11.2019 pidetystä lautakunnan kokouksesta laaditun pöytäkirjan mukaan totesi, että lautakunta oli aikeissa vahvistuttaa viemäri- ja vesijohdon linjaukset rasiiteina.

Kunnan päättävien elinten toiminta-ajatus näytti kuitenkin jälleen muuttuneen, koska kunnan edustajien ja Sipilän kesken 26.5.2020 pidetystä neuvottelusta laaditusta muistiosta ilmeni, että kunnanhallitus oli käyttänyt asiassa otto-oikeuttaan ja keskeyttänyt rasiitteen toimeenpanon. Kunnanhallituksen mukaan rasiitetta ei tarvittu, koska asiassa ei ollut epäselvyyttä. Kunnan mukaan vesijohto ei ollut maassa luvatta, koska putki sijaitsi samalla vesihuoltoalueella jätevesiviemärin kanssa, jota varten suostumus oli saatu.

Kuitenkin kunnan toimintalinja muuttui taas pian. Eduskunnan oikeusasiamiehelle tekemäni kantelun johdosta antamassaan 11.9.2020 päivätyssä vastineessa kunta

ilmoitti, että vesihuoltohankkeeseen liittyen oli kunnan hakemuksella käynnistetty maanmittauslaitoksessa vireillä oleva lunastustoimitus, joka koski omistamiani kiinteistöjä. Kunta selitti tätä hakemuksen tekoa tarkoituksellaan vahvistuttaa maankäyttökorvauksen määrä. Kunta kuitenkin puhui muunneltua totuutta, sillä lunastushakemusta ei vastinetta laadittaessa ollut vielä haettu eikä samalle päivälle päivätty hakemus koskenut lunastusta, kuten myöhemmin ilmeni. Heinonen on myöhemmin kertonut kunnan johdon sanoneen hänelle vastineen laatimisen yhteydessä, että kantelun vuoksi oli ryhdyttävä vastatoimenpiteisiin. Hätäisesti laadittu 11.9.2020 päivätty rasitehakemus näin muodoin tehtiin yksinomaan minun kanteluni tutkimisen estämiseksi ja kunnan virheiden peittelemiseksi. Kunta onnistui aikeessaan. Apulaisoikeusasiamies hylkäsi kanteluni, koska oikeusasiamies ei vallitsevan tulkinnan mukaan tutki asioita, joita koskeva viranomaismenettely on vireillä toisessa viranomaisessa.

Mutta ei tässä kaikki. Rasitehakemus otettiin maanmittauslaitoksessa käsittelyyn 13.5.2022 pidetyssä toimitusistunnossa ja Heinonen uudisti vaatimuksen vesijohtoa koskevan rasitteen perustamisesta. Kun oikeudellinen avustajani oli istunnossa selvittänyt rasitelainsäädännön sisältöä ja osoittanut lain säännöksen, josta kävi selville, että haja-asutusalueella rasitetta ei voinut kunnalle perustaa, toimitusinsinööri jätti rasitehakemuksen käsittelyn sillensä ja toimitusmiehet velvoittivat kunnan korvaamaan kuluni. Mikä pettymys kunnalle ja Heinoselle! Kaikki edellä kerrottu touhuaminen rasitteen perustamisen ympärille oli siis ollut turhaa ja johtui Heinosen tietämättömyydestä ja välinpitämättömyydestä lain sisällöstä. Rasiteistunnossa Heinonen menetti itsehillinnän ja ryhtyi haukkumaan allekirjoittanutta ja avustajaani alussa kuvaamillani ilmaisuilla.

Erimielisyys maanomistajan suostumuksesta päättyi siihen, että 26.4.2023 aluehallintovirasto antoi hallintokanteluni johdosta Ruskon kunnalle huomautuksen siitä, että vesijohdon asentaminen edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa. Aluehallintovirasto totesi, että maanomistajan suostumusta vesijohtoa varten ei ollut annettu, ja että vesijohto oli ilman laillista perustetta kiinteistöilläni. Tämä ratkaisu päätti riidan siitä, onko kunnan ja allekirjoittaneen välillä maankäyttösopimus vesijohdon osalta.

17.11.2023 annoin kunnan tiedusteluun kieltävän vastaukseni kirjalliseen sijoitusluvan myöntämistä koskevaan pyyntöön.

Ruskon kunnan edustajien toiminta vesijohtoasiassa vuodesta 2018 tähän päivään saakka on ollut alun alkaen luvattoman tilan ylläpitämistä perusteettomin ja väärin toimenpitein. Kunta ei ole suostunut menettelemään asiassa ainoalla oikealla tavalla eli poistamalla maalleni luvatta rakennetun vesijohdon. Nyt käsillä oleva kelvoton hakemus on nähtävä tämän pitkään jatkuneen toiminnon jatkumona, jossa kunta näyttää pelaavan aikaa ja käyttää väsytystaktiikkaa. Tälle touhulle on laitettava piste.

### **3. Käsittelyn jatkaminen**

Siltä varalta, että käsillä olevan asian valmistelua vastustuksestani huolimatta jatketaan, varaan tilaisuuden saada tietooni kunnan mahdolliset lisälausumat ja selvitykset sekä tilaisuuden antaa lisävastineeni niistä.

Kuten edellä olen esittänyt, asiakysymysten käsittelyyn ei ole tähän mennessä päästy.

### **4. Kulut**

Mikäli hakemus jätetään sillensä tai hylätään, vaadin kulujeni korvaamista kohtuulliseksi katsottavalla määrällä.

Ruskolla helmikuun 4 päivänä 2025



Timo Sipilä

